

Voorzitter, Raadsleden.

11 febr. 2020

Als burger, moet ik in 3 min. proberen aan te tonen dat van echte burgerparticipatie, bij deze Omgevingsvisie geen enkele sprake kan zijn, zoals bedoeld naar de geest en voorgeschreven is in de Omgevingswet, die helaas al een lager participatieniveau heeft dan in andere Europese Landen Al 20 jaren intensief betrokken o.a. bij 2001/2 Ideeëncarrousel/Belvedere, B.plannen Lanakerveld en Dousberg. Alternatief BOP Manjefiek Malberg 2003/10, in 2009 alternatief voor de Noorderbrug en het voorkomen van een 2e Noorderbrug die door de drie grote partijen was gewenst. Conclusie: nog steeds is er niets veranderd in de wijze van Besturen en Burgerparticipatie, het wordt feitelijk van kwaad tot erger, neemt zelfs RAMPZALIGE proporties aan.

RAMP 1; Verkeer van en naar België. Er komt GEEN rondweg Smeermaas, belachelijk en technisch onmogelijk om deze ten noorden van de spoorlijn op te voeren. Maar opgepast op deze rondweg is het hele Tongerseweg dossier gebaseerd. Minder verkeer via Nobellaan-Fagotstr. etc, vanaf Veldwezelt, zal NIET plaatsvinden, maar JUUST toenemen. (de middenberm is ONWETTIG) Ondanks mooie voornemens en opmerkingen (zie de reacties) in deze Omgevingsvisie, zal vooral voor de monumentale Kantoorweg-buurt en Smeermaas uiteindelijk onleefbaar worden. Ook force toename verkeer op de Bosscherweg. Geen rondweg, dat weten de Belgen maar al te goed, maar Maastricht is mede verantwoordelijk, door al die jaren niet te luisteren naar vele waarschuwingen.

RAMP 2; Bassin omgeving, Sappi Zuid, Tram. Dat de ontwikkelingen op Sappi Zuid zich in een oriënterende fase bevindt, wordt volledig gelogenstraft door juist nu hier woningbouw plannen te presenteren, die in april al aan U worden voorgelegd. Het zou een regelrechte ramp betekenen.

Voor een diepere onderbouwing verwijs ik naar mijn brief van 30 jan. j.l.

Nu eindelijk de Singels verbonden worden via Sappi Zuid, zou deze ook voor het tramtracé gebruikt moeten kunnen worden. Dat het huidig tracé onomkeerbaar is en waar binnenkort mee gestart wordt, is de volgende ramp. Mijn voorstel (net zoals bij de Noorderbrug) is veel duurzamer, goedkoper en vooral geen cultuurhistorische aantastingen, die gigantisch zijn met het huidig tracé Indien de Singel verbinding op deze wijze hersteld word, zou de consequentie MOETEN zijn, het herstel van de historische fout die de Bassinbrug is en deze te slopen en de Bassinhaven te laten gloriëren (i.p.v. heel veel geld spenderen om deze te versterken voor een zeer 'bedenklijk' tram)

RAMP 3; Invulling Sphinxterrein en parkeergarage. Zie voor een diepere onderbouwing eerder genoemde brief. Blijft U blind voor de gigantische Cultuurhistorische aantasting in het Centrum van Maastricht, door deze massale 'monsterlijke' appartementen bouw, die in fase 2 nog wordt voortgezet incl. met een mega grote ondergrondse parkeergarage. Wordt nog rampzaliger door de onvermijdelijke force toename verkeersbewegingen, samen met overige woningbouwplannen in de omgeving en dat allemaal vanaf en via een zeer 'bedenklijke' en z.g.n. 'overvolle' Noorderbrug

RAMP 4; die thans plaatsvindt in het Lanakerveld/Zouwdal/Dousberg. De Gemeente bevestigt dat NOVI dit gebied, Nationaal Landschap Zuid Limburg, als 'Heuvelland' heeft aangeduid en dat beschermd dient te worden. Stom verbaasd dat deze belangwekkende gebiedswaardering niet wordt opgevolgd, maar gebagatelliseerd, door allerlei afzwakkingen van het POL 2014 bepalend te maken. Bovendien zijn in de Structuurvisie 2030, alwaar het Wan- en Zouwdal benoemd en ingetekend is als te beschermen en zichtbaar te maken droogdalen, (KRW) maar dat wordt volledig genegeerd. Met als gevolg de totale vernietiging van het uniek Zouwdal. (4km. vergezicht)

Wordt nog verergerd door een Belgisch betonnen fietspad, dat deels al in 2008 volkomen illegaal dwars door de holle Lanakerweg is aangelegd. Dit allemaal zonder ook maar ENIGE inspraak van bewoners. Evenals de aansluiting langs de Steenfabriek en het betonneren van de historische Van Akenweg is ronduit vernietigend. Al deze feiten/werkzaamheden zijn zeer strijdig met de in NOVI bedoelde bescherming als 'Heuvelland' en dat geldt zeker ook voor de 31 ha. 'zonneweide' op agrarische gronden, in het hele Nationaal Landschap Zuid Limburg. (geldt ook voor windturbines) Binnen enkele jaren worden ca. 10 Belgische min.180m. hoge windturbines gerealiseerd. Los van onacceptabele leef-en gezondheidsproblemen, zijn ze zeer zichtbaar met negatieve uitstraling op ons totale Heuvelland Zuid Limburg, maar Maastricht stemt gewoon in en waar blijft de Provincie?

De Gemeente Maastricht weigert al jaren, het B.plan Lanakerveld uit 2002 om de VERPLICHTE herziening per 1 juli 2013 incl. toevoeging MPE regeling, voor B.plannen ouder dan 10 Jaar, tot op heden uit te voeren. Het kan nog erger. Het Ontwerpfacetbestemmingsplan 'Cultuurhistorie' is op 4 jan. 2019 wel in procedure gebracht, maar onwettig zonder uitleg gestopt. Onbehoorlijk Bestuur Veel van mijn opmerkingen zijn volledig genegeerd, stop de al jaren durende zelfgenoegzaamheid.

-Het Raadsbesluit mag pas gestemd worden, na toetsing aan de Provinciale Omgevingsvisie?

-De vernietiging van de natuur op de Dousberg, ook als geologisch fenomeen, is weerzinwekkend

-Voor echte Burgerparticipatie verwijs ik Maastricht nadrukkelijk naar Peel en Maas. Voorbeeldig!

Dank u voor de aandacht.